

Tekst art. 11 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.

o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych

dotyczący sposobu uzgadniania wniosku i zakresu wniosku, który powinien być przekazany do uzgodnienia

Art. 11a. 1. Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi.

Art. 11b. 1. Właściwy zarządca drogi składa wniosek, o którym mowa w art. 11a ust. 1, po uzyskaniu opinii właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

2. Niewydanie opinii, o których mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez właściwego zarządcę drogi o jej wyrażenie, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Art. 11c. Do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy.

Art. 11d. 1. ⁽²⁾ Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności:

- 1) mapę w skali co najmniej 1:5.000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu;
- 2) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
- 3) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami;
- 4) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;
- 5) cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.¹⁾), aktualnym na dzień opracowania projektu;
- 6) pozwolenie, o którym mowa w art. 23 i 23a ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1502, z późn. zm.²⁾), jeżeli jest ono wymagane;
- 7) w przypadku obiektów zakładów górniczych oraz obiektów usytuowanych na terenach zamkniętych i terenach, o których mowa w art. 82 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, postanowienie o uzgodnieniu z organem administracji architektoniczno-budowlanej, o którym mowa w art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, projektowanych rozwiązań w zakresie:
 - a) linii zabudowy oraz elewacji obiektów budowlanych projektowanych od strony dróg, ulic, placów i innych miejsc publicznych,
 - b) przebiegu i charakterystyki technicznej dróg, linii komunikacyjnych oraz sieci uzbrojenia terenu, wyprowadzonych poza granice terenu zamkniętego, portów morskich i przystani morskich, a także połączeń tych obiektów do sieci użytku publicznego;
- 7a) ⁽³⁾ w przypadku transeuropejskiej sieci drogowej:
 - a) wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 24l ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,
 - b) uzasadnienie zarządcy drogi, o którym mowa w art. 24l ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych;
- 8) opinie:

- a) ministra właściwego do spraw zdrowia - w odniesieniu do inwestycji lokalizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych, zgodnie z odrębnymi przepisami,
 - b) dyrektora właściwego urzędu morskiego - w odniesieniu do obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego, morskich portów i przystani,
 - c) właściwego organu nadzoru górniczego - w odniesieniu do terenów górniczych,
 - d) dyrektora właściwego regionalnego zarządu gospodarki wodnej - w odniesieniu do inwestycji obejmujących wykonanie urządzeń wodnych oraz w odniesieniu do wykonywania obiektów budowlanych lub robót na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodzią,
 - e) dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych - w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych,
 - f) właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków - w odniesieniu do dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów,
 - g) właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej - w odniesieniu do linii kolejowej,
 - h) innych organów wymaganych przepisami szczególnymi;
- 9) wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

2. Właściwy organ wydaje opinie, o których mowa w ust. 1 pkt 8, na wniosek właściwego zarządcy drogi, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Niewydanie opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

3. Opinie, o których mowa w ust. 1 pkt 8, zastępują uzgodnienia, pozwolenia, opinie bądź stanowiska właściwych organów wymagane odrębnymi przepisami.

4. Jeżeli realizacja inwestycji drogowej wymaga wydania pozwolenia wodnoprawnego, odpowiednio marszałek województwa albo starosta wydają to pozwolenie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku o jego wydanie. W sprawach dotyczących wydania pozwolenia wodnoprawnego nie stosuje się art. 131 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019, z późn. zm.³⁾). Dla ustalenia stanu prawnego nieruchomości, o których mowa w art. 132 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, siedziby i adresy właścicieli tych nieruchomości określa się według katastru nieruchomości.

5. Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych wysyłają zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości, a w przypadku, o którym mowa w art. 11a ust. 2, wojewodom, na których obszarze właściwości znajduje się część nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, oraz zawiadamiają pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim lub starostwie powiatowym, a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin i w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

6. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 5, zawiera w szczególności:

- 1) oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości;
- 2) informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

7. W przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych wysyłają zawiadomienie, o którym mowa w ust. 5, jedynie wnioskodawcy.

8. Przepis ust. 7 stosuje się odpowiednio, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nie żyją, a ich spadkobiercy nie wykazali prawa do spadku.

9. Z dniem zawiadomienia, o którym mowa w ust. 5, nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa bądź jednostek samorządu terytorialnego, objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie mogą być przedmiotem obrotu w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami.

10. Czynność prawna dokonana z naruszeniem zakazu, o którym mowa w ust. 9, jest nieważna.



PROJEKTY
NADZORY
CONSULTING

L.dz. M/02/001K/08/DP

Rzeszów, dn. 2008-03-28

Urząd Gminy Mielec
ul. Jadernych 7
39-300 Mielec

DLA P. KASPRZAKA

Pracownia Projektowa „Promost Consulting” z Rzeszowa wykonuje na zlecenie Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie dokumentację techniczną na budowę drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów – Dębica – III etap wraz z aktualizacją I i II etapu. Dokumentacja projektowa dotyczyć będzie zaprojektowania odcinka drogi po nowym śladzie o długości około 9,0 km, biegnącej przez teren gmin: Mielec i Tuszów Narodowy. Początek od końca projektu obwodnicy Mielca koniec na połączeniu z drogą woj. Nr 985 Nagnajów – Dębica. Dokumentacja wykonywana będzie według Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. „O szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych” Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 721, z póź. zmianami.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 w/w Ustawy, jako jednostka projektowa w imieniu Inwestora (PZDW Rzeszów), przed złożeniem wniosku do Wojewody o wydanie decyzji o lokalizacji ZRID drogi, zwracamy się o wydanie opinii o planowanym przedsięwzięciu.

Projektowany zakres robót obejmuje:

- budowę nowego odcinka drogi o nośności 100 KM/0ś, szerokość jezdni 7,0 m i poboczy 2 x 1,50 m;
- budowę skrzyżowań z drogami powiatowymi i gminnymi;
- budowę zatok autobusowych;
- budowę na trasie wjazdów do dwóch MOP-ów do obsługi podróżnych;
- budowę chodników i ścieżek rowerowych na terenach zabudowanych;
- budowę przepustów drogowych i rowów przydrożnych oraz kanalizacji deszczowej do odwodnienia drogi;
- budowę (po uzgodnieniu z PKP) wiaduktu nad linią kolejową;
- przebudowę kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną.

Do niniejszego wystąpienia załączamy:

- a. orientację;
- b. mapę sytuacyjną przedstawiającą przebieg obwodnicy;
- c. pełnomocnictwo do reprezentowania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie

Zgodnie z art. 3 ust. 2 w/w Ustawy, prosimy o wydanie opinii w ciągu 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Nie wydanie opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do niniejszego wniosku.

OSOBA DO KONTAKTU:

RYSZARD STOKŁOSA

(077) 8579155 wew. 14

WYSLANO 07.09.2009

Z-CA DYREKTORA
ds. technicznych
inż. Antoni Siwowski

7. Wrz. 2009, 13:43 MIELEĆ PROMOST CONSULTING Rzeszów
39-300 Mielec, ul. Żeromskiego 26
woj. podkarpackie
UGG.0114 - 31 / 08

Nr. 1498 S. 1

Mielec, dnia 31-03-2008 r.

DLA PANI WIEŻEWE POSTANOWIENIE

PROMOST CONSULTING
wolało dnia 4.04.2008.
podpis 307

Na podstawie art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. Nr 193 z 2008 r., poz. 1194 z późniejszymi zmianami), zgodnie z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – kodeks postępowania administracyjnego (jedn. tekst z 2000 r. Dz. U. Nr 98 poz. 1071 z późniejszymi zmianami), po rozpatrzeniu wniosku Pana Antoniego SIWOWSKIEGO z Pracowni Projektowej "PROMOST CONSULTING" 35 – 060 Rzeszów, ul. Słowackiego 20, zawartego w piśmie L. Dz. M/02/001K/08/DP, z dnia 28-03-2008 r., o zaopiniowanie BUDOWY drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 958 Nagnajów- Dębica – III etap wraz z aktualizacją I i II etapu

PREZYDENT MIASTA MIELCA

postanawia: zaopiniować pozytywnie BUDOWY drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 958 Nagnajów- Dębica – III etap wraz z aktualizacją I i II etapu

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 116 ust. 1 ustawy o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych właściwy zarządca drogi składa wniosek odpowiednio do wojewody lub starosty po uzyskaniu opinii właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta). W związku z czym pełnomocnik inwestora ... złożył wniosek o zaopiniowanie BUDOWY przedmiotowej inwestycji na terenie miasta Mielca, przez Prezydenta Miasta Mielca.

Teren, na którym planowana jest przedmiotowa inwestycja, posiada w części miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (MPZP SSE w Mielcu), oraz w pozostałej części przebieg drogi jest zgodny z wcześniej wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu znak: AN.7331/177/2000 i AN.7331/178/2000 z dnia 05-09-2000 r.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji niniejszego postanowienia.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie służy prawo do wniesienia zażalenia.

Z up. PREZYDENTA

Kapinos
Fryderyk Kapinos
ZASTĘPCA PREZYDENTA



Otrzymują :

1. Pracownia Projektowa "PROMOST CONSULTING, Pan Antoni SIWOWSKI, 35 – 060 Rzeszów, ul. Słowackiego 20,
2. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, 35 – 105 Rzeszów, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a,
3. Wydział Urbanistyki Gospodarki Gruntami i Geodezji Urzędu Miejskiego w Mielcu – a/a

WM.

opiniadrogapubl_obwodnicawsch_post.doc

WÓJT GMINY
Mielec

Nr 7041/34/2009

Mielec; 09.09.2009r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 11.b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. 193 z 2008 r., poz.1194 z późniejszymi zmianami), zgodnie z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – kodeks postępowania administracyjnego (jedn. tekst z 2000 r. Dz. U. Nr 98 póź. 1071 z późniejszymi zmianami), po rozpatrzeniu wniosku Pana Antoniego SIWOWSKIEGO z Pracowni Projektowej "PROMOST CONSULTING" 35-060 Rzeszów, ul. Słowackiego 20, zawartego w piśmie L.Dz. M/02/001K/08/DP, z dnia 28-03-2008 r., o zaopiniowanie budowy drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 958 Nagnajów- Dębica - III etap wraz z aktualizacja I i II etapu

WÓJT GMINY MIELEC

**postanawia zaopiniować pozytywnie budowę drogi obwodowej Mielca
w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 958 Nagnajów- Dębica - III etap
wraz z aktualizacja I i II etapu**

Uzasadnienie

Zgodnie z art.11.b ust. 1 ustawy o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych właściwy zarządca drogi składa wniosek odpowiednio do wojewody lub starosty po uzyskaniu opinii właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta). W związku z czym pełnomocnik inwestora złożył wniosek o zaopiniowanie budowy przedmiotowej inwestycji na terenie Gminy Mielec, przez Wójta Gminy Mielec.

Teren, na którym planowana jest przedmiotowa inwestycja, nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji niniejszego postanowienia.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie służy prawo do wniesienia zażalenia.

Otrzymują:

1. Pracownia Projektowa "PROMOST CONSULTING, Pan Antoni SIWOWSKI,
35-060 Rzeszów, ul. Słowackiego 20,
2. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, 35 - 105 Rzeszów,
ul. T. Boya Żeleńskiego 19a,
3. a/a

WÓJT

Władysław Ochalik